



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№3599-17-00-2а/3674

24 октября 2017 года

город Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда в составе председательствующего судьи Исабековой Р.К., судей Еримбетова Т.М., Абжанова Е.Т., при секретаре Исаковой Е.,

с участием представителя заявителей по доверенностям от 02.11.2016г. за №1866, от 26.10.2016г. за №1802 и на основании ордера №059049 от 23.10.2017г. адвоката Сеитова Б.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Алпысбаевой Карлыгаш Ерикбаевны, Омаровой Карлыги Борисовны, Сибаковой Нургуль Турсунбековны, Қонакбай Гүлжан Мухитқызы, Саметовой Гульзат Ажибековны, Хасеновой Гульнар Кабышевны, Алипбековой Дауренгул Жаксылыковны, Омаровой Рабиги Бугыбаевны о признании действий государственного органа ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» — незаконными, взыскании заработной платы, заявлению Омаровой Карлыги Борисовны, Хасеновой Гульнар Кабышевны, Омаровой Рабиги Бугыбаевны о признании незаконными приказов ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» от 28.04.2014 года № 32 и 05.05.2015 года № 42 «Об утверждении, подтверждении и продлении I квалификационной категории по итогам аттестации 2014, 2015 годов педагогических работников высшего и среднего уровня квалификации школ, дошкольных и внешкольных учреждений в организациях образования района» в части определения их образования, поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика Елеусизова А.С. на решение Каркаралинского районного суда Карагандинской области от 03 июля 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

Заявители обратились в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя свои требования тем, что заявители являются учителями Каркаралинского района, имеют средне-специальное и высшее образование, начиная с сентября 2015 года учителям Каркаралинского района перестали выплачивать тарифную ставку к оплате труда, ссылаясь на устное замечание аудиторской проверки 2015 года о неверном определении их уровня образования. Вопреки нормам Конституции Республики Казахстан



о праве на образование ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» дискриминируется их высшее образование и незаконно устанавливается сниженный уровень образования - средне-специальное, что неверно и незаконно по сути и как следствие: оплата проводится по заниженной квалификационной категории безосновательно. Данные учителя не являются специалистами среднего уровня квалификации первой категории «Требования к квалификации: техническое и профессиональное образование и стаж работы в должности учителя не менее 4 лет», а являются специалистами высшего уровня квалификации первой категории «высшее педагогическое образование и стаж работы в должности учителя не менее 4 лет, или наличие ученой или академической степени и стаж работы в должности учителя не менее 2 лет». Данная квалификационная категория получена на законном основании согласно заседанию районной аттестационной комиссии и является основанием для оплаты как специалистов высшего уровня квалификации первой категории. По данному вопросу истцы обратились письменно к руководителю уже в 2015 году, в сентябре 2016 года и получили отказное письмо. Затем в декабре 2016 года обратились в Каркаралинский районный суд с заявлением об обжаловании действий должностного лица. Согласно решению Каркаралинского районного суда и постановлению Карагандинского областного суда с января по май 2017 года данный трудовой спор рассматривался на согласительной комиссии при ГУ «Отдел образования Каркаралинского района», но до сих пор не отрегулирован и учителя вынуждены обратиться в суд с данным заявлением. В связи с изложенным просят: на основании приказа Министра образования и науки Республики Казахстан от 13 июля 2009 года №338 «Об утверждении Типовых квалификационных характеристик должностей педагогических работников и приравненных к ним лиц», Постановления Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №1193 «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» и ст.ст.292-293, ч.ч.1 и 2 ст.227 ГПК признать незаконными действие ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» по неожиданному прекращению оплаты начисления заработной платы по неверному определению уровня образования при составлении тарификационных списков учителей начальных классов с 01.09.2015г., взыскать с ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» оплату труда с 01.09.2015г. по настоящее время, а именно в пользу Алпысбаевой К.Е. - 406320 тенге, Омаровой К.Б. - 359240 тенге, Сибаковой Н.Т. - 318560 тенге, Қонақбай Г.М. - 298780 тенге, Саметовой Г.А. - 415640 тенге, Хасеновой Г.К. - 415640 тенге, Алипбековой Д.Ж. - 459380 тенге, Омаровой Р.Б. - 387600 тенге.

Определением суда от 03.07.2017г. требования заявителей в части взыскания заработной платы в порядке ч.1 ст.167, ч.4 ст.297 ГПК



выделены в отдельное исковое производство. Данное определение не обжаловано.

Решением суда от 03 июля 2017 года заявление Алпысбаевой К.Е., Омаровой К.Б., Сibaковой Н.Т., Қонақбай Г.М., Саметовой Г.А., Хасеновой Г.К., Алипбековой Д.Ж., Омаровой Р.Б. о признании действий ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» по изменению условий оплаты труда незаконным и заявление Омаровой К.Б., Хасеновой Г.К., Омаровой Р.Б. о признании незаконными приказов ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» от 28.04.2014г. №32 и 05.05.2015г. №42 «Об утверждении, подтверждении и продлении I квалификационной категории по итогам аттестации 2014, 2015 годов педагогических работников высшего и среднего уровня квалификации школ, дошкольных и внешкольных учреждений в организациях образования района» в части определения их образования удовлетворено, постановлено обязать ГУ «Отдел образования Каркаралинского района» устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей Алпысбаевой К.Е., Омаровой К.Б., Сibaковой Н.Т., Қонақбай Г.М., Саметовой Г.А., Хасеновой Г.К., Алипбековой Д.Ж., Омаровой Р.Б. в срок 30 (тридцати) дней со дня вступления решения в законную силу.

В апелляционной жалобе представителя ответчика Елеусизова А.С. ставится вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение, поскольку, суд на одном только основании (нарушение ст.46 ТК РК) удовлетворил заявление, чего считает недостаточным для правильного разрешения такого существенного спора, из текста решения непонятно, какие конкретно решения и действия ГУ привели к нарушениям каких именно прав заявителей, при определении образования и должностного оклада педагогического работника необходимо руководствоваться постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №1193 «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» и приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 13.07.2009г. №338 «Об утверждении типовых квалификационных характеристик должностей педагогических работников и приравненных к ним лиц», в которые неоднократно вносились изменения, где требования к квалификации учителей всех специальностей следующие: специалист высшего уровня квалификации без категории, в том числе, учителя информатики, самопознания, музыки, изобразительного искусства, преподаватель-организатор НВП, технологии, физической культуры, черчения, учителя специальных дисциплин специализированных организаций образования, учителей курсов вариативной части рабочего учебного плана высшее педагогическое образование по соответствующей специальности без предъявления требований к стажу работы. Кроме того, заявителями пропущен трехмесячный срок для обращения в суд с данным заявлением, так как, со времени нарушения прав заявителей прошло 2 года,

однако, они не просили восстановить срок, и данный вопрос не рассматривался судом, следовательно, суд должен был отказать в удовлетворении заявления.

Апелляционная судебная коллегия в соответствии со ст.418 ГПК, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителей, представителя ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о месте и времени проведения судебного заседания.

Выслушав пояснения представителя заявителей, просившего решение суда оставить без изменения, исследовав материалы дела и апелляционную жалобу, апелляционная судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (Нью-Йорк), ратифицированного Законом РК от 28 ноября 2005 года и вступившим в законную силу 24 апреля 2006 года, все лица равны перед судами и каждый имеет право, при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По правилам ч.3 ст.2 Гражданского процессуального кодекса РК, международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед настоящим Кодексом и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В силу положений ст.8 Гражданского кодекса РК граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе и правом на защиту. При этом установлено, что добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагается.

В соответствии с частью 1 статьи 413 ГПК РК, при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Решение суда может быть отменено или изменено по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 427 ГПК РК.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Удовлетворяя заявленные требования заявителей, суд первой инстанции обоснованно указал, что обжалуемые действия государственного учреждения совершены в нарушение требований ст.46 Трудового кодекса и нарушали права заявителей.

Коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку, они согласуются с требованиями закона, соответствуют материалам дела и установленным судом обстоятельствам.



Привлеченное по делу в качестве третьего лица - ГУ «Управление образования по Карагандинской области», в отзыве на заявление (л.д.177 т.2) считает обоснованным требования заявителей по следующим основаниям.

Такую позицию третьего лица коллегия полагает правомерным по следующим основаниям.

Действительно, никем не оспаривается, что в настоящее время, при определении образования и должностного оклада педагогического работника необходимо руководствоваться постановлениям Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №1193 «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» (введено с 01 января 2016 года, ранее действовало Постановление Правительства №1400 от 29.12.2007г.) и приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 13 июля 2009 года №338 «Об утверждении Типовых квалификационных характеристик должностей педагогических работников и приравненных к ним лиц» (далее по тексту – Приказ №338).

До выхода Приказа №338 действовал Приказ Министерства образования и науки Республики Казахстан от 27 августа 2002 года №629 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей педагогических работников системы дошкольного воспитания и обучения, среднего общего и дополнительного образования».

В вышеуказанный Приказ №338 неоднократно вносились изменения (09.06.2011г., 27.12.2013г.).

Определяющие изменения, касающиеся уровня образования, были внесены приказом МОН РК от 27.12.2013г. №512, согласно которому специалист высшего уровня квалификации второй категории должен отвечать следующим требованиям: высшее педагогическое образование по соответствующему профилю и стаж работы в должности учителя не менее 3 лет или наличие академической степени магистра без стажа работы; специалист высшего уровня квалификации первой категории: должен отвечать требованиям, предъявляемым учителю высшего уровня квалификации второй категории, кроме того: владеть методиками анализа учебно-методической работы по предмету, составлять и реализовывать индивидуальные программы обучения, уметь руководить творческими семинарами, работой творческих групп, использовать передовой педагогический опыт в своей работе. Требования к квалификации: высшее педагогическое образование и стаж работы в должности учителя не менее 4 лет, или наличие ученой или академической степени и стаж работы в должности учителя не менее 2 лет.

Однако до вступления в законную силу вышеуказанных изменений, данный приказ не требовал от учителей иметь высшее педагогическое образование по соответствующему профилю. Следовательно, до 2014 года для получения квалификации специалиста высшего уровня первой категории не требовалось наличие соответствующего профиля.



Всем заявителям квалификации специалиста высшего уровня первой категории присвоены до внесения изменений в Приказ №338 приказом МОН РК от 27.12.2013г. №512.

Следовательно, если учесть, что согласно Закону Республики Казахстан от 6 апреля 2016 «О правовых актах» нормативные правовые акты, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют, то требования заявителей правильно удовлетворены судом первой инстанции.

Таким образом, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, апелляционная судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, в том числе и по доводам подателя апелляционной жалобы.

Всесторонне, полно и объективно исследовав все представленные сторонами доказательства, дав им надлежащую правовую оценку, суд первой инстанции принял правильное решение, с соблюдением всех требований материального и процессуального права.

Доводы жалобы о пропуске заявителями срока обжалования действий государственного органа коллегия считает несостоятельными, поскольку, ответчиком в суде первой инстанции не было заявлено о применении срока исковой давности, тогда как, в силу п.18 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года №20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», пропущенный заявителем срок исковой давности может быть применен судом только по заявлению государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего, сделанному в судебном заседании суда первой инстанции. Такое заявление может быть сделано во всех случаях до удаления суда первой инстанции в совещательную комнату для вынесения решения. По инициативе суда первой инстанции, а также по инициативе суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанций срок исковой давности применению не подлежит.

Другие доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

В связи с тем, что в апелляционной жалобе не приведены новые доводы, апелляционная судебная коллегия приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные ст.ст.427 – 428 ГПК, для внесения изменений в судебный акт либо его отмены, в следствие чего апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ст.424 ГПК РК, апелляционная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Каркаралинского районного суда Карагандинской области от 03 июля 2017 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда со дня его вступления в законную силу в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий

Р.К.Исабекова

Судьи

Т.М.Еримбетов

Копия верна
Судья

Е.Т.Абжанов

Р.К.Исабекова



Құжатқа қол қойған: Ісәбекова Р. К., 25.10.2017



3599-17-3-2/3686



Нөмірленген және
(пронумеровано и
прощитовано)
бет (листах)
Сыба Исмабекова Р.К.